

FIȘA DISCIPLINEI

Denumirea disciplinei: METODE GENERALE DE CERCETARE ȘI METODICA
ELABORĂRII DE LUCRĂRI ȘTIINȚIFICE

Titularul activităților de curs: Prof. dr. Octavian Popescu

Anul de studii: I

Număr de ore pe săptămână/Verificarea/Credite			
Conținutul disciplinei	Număr de ore pe săptămână	Forma de examinare	Credite
Curs	2	Examen scris	15
Seminar	2	Studii de caz	

A. OBIECTIVELE DISCIPLINEI (Obiectivele sunt formulate în termeni de competențe profesionale):

Obiectivul general al disciplinei:	Cunoașterea și aprofundarea strategiei de publicare a rezultatelor obținute în cercetarea științifică.
Obiectivele specifice:	<ol style="list-style-type: none">1. Comunicarea ideilor științifice la conferințe, în reviste și/sau cărți.2. Alegerea celei mai potrivite reviste pentru publicare.3. Organizarea unui text științific în vederea publicării.4. Mecanismele procesului de evaluare colegială a unui manuscris.5. Motivele pentru care un articol științific este publicat sau respins.6. Factorul de impact și alți indicatori scientometrici cu relevanță pentru o comunicare științifică.7. Cunoașterea problemelor de etică specifice cercetării științifice în domeniul științelor vieții.

B. CONDIȚII (acolo unde este cazul)

de desfășurare a cursului	Sală adecvată, tablă, videoproiector, computer, soft dedicat
---------------------------	--

C. COMPETENȚE SPECIFICE ACUMULATE (Vizează competențele asigurate de programul de studiu din care face parte disciplina)

Competențe profesionale	<ol style="list-style-type: none">1. Cunoașterea principiilor generale de redactare a unei lucrări științifice.2. Cum se scrie și se publică o lucrare științifică.3. Cum se ilustrează o lucrare științifică.4. Cum se scrie un proiect de cercetare științifică.5. Cunoașterea noțiunii „drept de autor” și implicațiile sale etice.
Competențe transversale	<ol style="list-style-type: none">1. Capacitatea de a utiliza competențele profesionale menționate mai sus în viața de zi cu zi.2. Utilizarea principiilor de etică a cercetării științifice în contexte noi.

	3. Utilizarea cunoștințelor teoretice în rezolvarea problemelor practice întâlnite într-un laborator de cercetare științifică.
--	--

D. CONȚINUTUL DISCIPLINEI

a) Curs

Capitolul	Conținuturi	Nr. ore
1.	Ce înseamnă sintagma „carieră științifică”?	2
2.	Comunicarea ideilor științifice în reviste, conferințe, cărți.	2
3.	Principiile fundamentale ale redactării unei lucrări științifice.	2
4.	Tipuri de lucrări științifice.	2
5.	Redactarea unei lucrări științifice.	2
6.	Procesul de evaluare a unui articol științific (<i>peer-review</i>).	2
7.	Manifestări științifice.	2
8.	Dreptul de autor (<i>copyright</i>).	2
9.	Baze de date și scientometrie (bibliometrie).	2
10.	Ierarhizarea revistelor.	2
11.	Ierarhizarea cercetătorilor științifici.	2
12.	Elaborarea unei cărți științifice.	2
13.	Instrumente informatice.	2
14.	Aspecte etice ale cercetării științifice.	2
Total ore		28

b) seminar

Mod de desfășurare	Nr. ore
Studiu de caz. Dezbateri. Discuție.	28

E. EVALUARE (Se precizează metodele, formele de evaluare și ponderea acestora în stabilirea notei finale. Se indică standardele minime de performanță, raportate la competențele definite la punctul A. **Obiectivele disciplinei**)

Tip activitate	Criterii de evaluare	Metode de evaluare	Pondere din nota finală
Curs	Înșușirea cunoștințelor dobândite la curs	Examen scris	75%
Seminar	Activitate	Studii de caz prezentate	25%

Rezultatele evaluării disciplinei se exprimă prin următoarele calificative: „Foarte bine”; „Bine”; „Satisfăcător”; „Nesatisfăcător”. Calificativele „Foarte bine”, „Bine” și „Satisfăcător” permit studentului-doctorand să obțină creditele.

F. REPERE METODOLOGICE

Prelegere îmbinată cu dialog. Utilizare de mijloace moderne de instruire (PowerPoint). Suport de curs.

G. COROBORAREA CONȚINUTURILOR DISCIPLINEI CU AȘTEPTĂRILE REPREZENTANȚILOR COMUNITĂȚII EPISTEMICE, ASOCIAȚIILOR PROFESIONALE ȘI ANGAJATORI REPREZENTATIVI DIN DOMENIUL AFERENT PROGRAMULUI

1. Conținutul cursului este asemănător cu al cursurilor din alte universități occidentale, informația este adusă la zi și ține seama de nivelul de pregătire de bază al doctoranzilor.
2. Cursul cuprinde aspecte teoretice și practice legate de cele mai recente reglementări privind publicațiile științifice.
3. În cadrul seminariilor, prin studiile de caz dezbătute, doctoranzii își pun în evidență abilitățile de a analiza obiectiv și de a propune soluții practice la problemele ridicate.

H. BIBLIOGRAFIE

1. Gopen GD, Swan JA. 1990. The science of scientific writing: if the reader is to grasp what the writer means, the writer must understand what the reader needs. *American Scientist* **78**(6):550–558. <http://www-stat.wharton.upenn.edu/~buja/sci.html>.
2. Day RA, Gastel B. 2006. *How to write and publish a scientific paper*. 6th ed. Cambridge: Cambridge University Press.
3. [COPE flowcharts] Committee on Publication Ethics flowcharts. Version one. 2006. <http://publicationethics.org/resources/flowcharts>.
4. [RIN] Research Information Network. 2008. Acknowledgement of funders in journal articles. <http://www.rin.ac.uk/our-work/research-funding-policy-and-guidance/acknowledgement-funders-journal-articles>.
5. Norris CB. 2009. *Academic writing in English*. Helsinki: University of Helsinki. <http://www.helsinki.fi/kksc/language>.
6. Goozner M, Caplan A, Moreno J, Kramer BS, Babor TF, Husser WC. 2009. A common standard for conflict of interest disclosure in addiction journals. *Addiction* **104**:1779-1784. doi: 10.1111/j.1360-0443.2009.02594.x.
7. Hartley J. 2010. Citing oneself. *European Science Editing* **36**(2):35-37. http://www.ease.org.uk/sites/default/files/may_2010_362.pdf.
8. World Conference on Research Integrity. 2010. Singapore Statement. <http://www.singaporestatement.org/statement.html>.
9. Kerans ME, de Jager M. 2010. Handling plagiarism at the editor's desk. *European Science Editing* **36**(3): 62-66. http://www.ease.org.uk/sites/default/files/ese_aug10.pdf.
10. Hengl T, Gould M, Gerritsma W. 2012. *The unofficial guide for authors: from research design to publication*. Wageningen, Arnhem. http://www.lulu.com/spotlight/t_hengl.
11. Baranyiová E. 2013. Correct terminology in science: the role of editors. *Science Editor* **36**(2):63. <http://www.councilscienceeditors.org/wp-content/uploads/v36n2p63.pdf>.
12. Roig M. 2015. *Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: a guide to ethical writing*. Office of Research Integrity <http://ori.hhs.gov/education/products/plagiarism/0.shtml>.
13. Heidari S, Babor TF, De Castro P, Tort S, Curno M. 2016. Sex and Gender Equity in Research: rationale for the SAGER guidelines and recommended use. *Research Integrity and Peer Review* **1**:2. doi: 10.1186/s41073-016-0007-6.
14. [EASE] European Association of Science Editors. 2017. EASE Guidelines for Authors and Translators of Scientific Articles to be Published in English. *European Science Editing* **43**(4):e1-e16. doi:10.20316/ESE.2017.43.e1.
15. Rubiola E. 2018. *The Scientific Publication*. <http://rubiola.org>.

Titular de curs

Prof. dr. Octavian Popescu

Director Școala doctorală

Dr. Felicia Antohe, CS I